P 70/66

Ф 70
66

ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНІЯ

ОФИЦЕРАМИ

и

ГРАЖДАНСКИМИ ЧИНОВНИКАМИ

ВОЕННАГО ВѢДОМСТВА.

Составлено бывшимъ дѣлопроизводителемъ баталіоннаго суда 5-го Сапернаго баталіона, нынѣ дѣлопроизводителемъ баталіоннаго суда 14-го Сапернаго баталіона.

Поручикомъ **Доманскимъ.**

КІЕВЪ.
Типографія Окружнаго Штаба, Банковская ул. домъ № 9.
1897.

Ф 70/66

ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНІЯ

ОФИЦЕРАМИ

и

ГРАЖДАНСКИМИ ЧИНОВНИКАМИ

ВОЕННАГО ВѢДОМСТВА.

БИБЛІОТЕКА М.П.М.

Составлено бывшимъ дѣлопроизводителемъ баталіоннаго суда 5-го Сапернаго баталіона, нынѣ дѣлопроизводителемъ баталіоннаго суда 14-го Сапернаго баталіона.

Поручикомъ **Доманскимъ**.

КІЕВЪ.
Типографія Окружнаго Штаба, Банковская ул. домъ № 9.
1897.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ 23 Декабря 1896 г.

2007110282

Отъ составителя.

Производство дознаній въ частяхъ поручается зачастую молодымъ офицерамъ, которые не знаютъ въ большинствѣ случаевъ, за отсутствіемъ практики, даже какъ приступить къ исполненію порученнаго дѣла, а тѣмъ болѣе не знаютъ, гдѣ найти руководящія данныя, разъясняющія ст. 312—332 Устава военно-судебнаго изд. 1884 года и находящіяся въ сводахъ замѣчаній военно-прокурорскаго надзора, прилагаемыхъ къ приказамъ или приказаніямъ по Округу, въ рѣшеніяхъ Главнаго Военнаго Суда, въ предписаніяхъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія, въ предписаніяхъ Военнаго Министра къ Командующимъ войсками въ Округѣ и пр.

Имѣя за собою девятилѣтнюю практику, какъ дѣлопроизводитель баталіоннаго суда, рѣшаюсь взять на себя трудъ сгруппировать выше указанныя данныя въ настоящую небольшую брошюру, и надѣюсь изданіемъ ея оказать посильную помощь своимъ товарищамъ-офицерамъ.

14-й Сапернаго баталіона
Поручикъ **А. Доманскій.**

Производство дознанія офицерами и гражданскими чиновниками военнаго вѣдомства.

1) При наличности законныхъ поводовъ къ начатію дѣла (ст. 280—311 Уст. Воен. Суд. изд. 1884 г.), назначается производство дознанія (ст. 312 У. В. С.).

2) Дознаніе есть *письменный* (ст. 326 У. В. С.) актъ, служащій для собранія подлежащихъ свѣдѣній о преступленіяхъ и проступкахъ, а равно о происшествіяхъ, въ которыхъ можно подозрѣвать признаки преступнаго дѣянія (ст. 312 У. В. С.).

3) Право назначенія дознанія принадлежитъ полковымъ командирамъ, лицамъ пользующимся одинаковыми съ ними правами, и всѣмъ старшимъ, въ порядкѣ подчиненности, начальникамъ (ст. 315 У. В. С.)

4) Въ случаѣ отдаленности расположенія какой либо части отъ мѣста пребыванія ближайшаго своего начальника, пользующагося правами назначенія дознанія,— *собраніе безотлагательныхъ свѣдѣній* о совершившемся преступномъ дѣяніи, а равно *принятіе мѣръ* къ предупрежденію *сокрытія обвиняемаго или подозрѣваемаго,* а также *слѣдовъ преступленія,* возлагается на начальника части, напримѣръ, командира роты, эскадрона и т. п.

Въ Рѣш. Гл. Воен. Суда 1885 г. за № 21 указанъ примѣръ: Партіонный начальникъ, сопровождавшій увольненныхъ въ запасъ арміи нижнихъ чиновъ, *обязанъ* произвести дознаніе въ случаѣ обнаруженія имъ, во время пути, въ средѣ подчиненныхъ преступленія и донести о случившемся начальству виновнаго для возбужденія противъ него уголовнаго преслѣдованія (примѣч. къ ст. 315 У. В. С. разъясненное замѣчаніями военно-прокурорскаго надзора, приложенному къ приказу по Кіев. Воен. Окр. 1892 г. за № 18.).

5) Въ Рѣш. Гл. Воен. Суд. 1880 г. за № 205, разъяснено, что военные начальники *могутъ*, но *не обязаны* дѣлать распоряженіе о производствѣ дознанія; но таковое рѣшеніе предусматриваетъ случаи *очевидной виновности* лица; въ остальныхъ случаяхъ, гдѣ отвѣтственность лица можетъ быть установлена только путемъ предварительнаго собранія свѣдѣній, производство дознанія *необходимо* (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1887 г. № 24, 1890 г. №№ 105 и 214).

6) Дознаніе производится офицерами и военными чиновниками по распоряженію военнаго Начальства:

а) Когда военно-служащими нарушены законы дисциплины и военной службы, хотя бы въ этомъ нарушеніи участвовали лица гражданскаго вѣдомства, а равно, когда преступленія или проступки военно-служащихъ хотя не относятся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, но учинены въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства;

б) Когда преступленія и проступки, не относящіеся до нарушеній законовъ дисциплины и военной службы, совершены хотя въ мѣстахъ, не состоящихъ въ исклю-

чительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, но *между одними* воинскими чинами во время отправленія ими обязанностей службы, и

в) Когда преступленія и проступки совершены лицами гражданскаго вѣдомства въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства (ст. 314 Уст. Воен. Суд.).

7) Производство дознаній о преступленіяхъ, некасающихся нарушеній обязанностей военной службы и совершенныхъ военно-служащими въ мѣстахъ, несостоящихъ въ вѣдѣніи военнаго начальства, лежитъ на обязанности полиціи (ст. 321 У. В. С.) Исключеніемъ изъ сего правила является лишь тотъ случай, когда обще-уголовный проступокъ совершенъ *между одними* воинскими чинами при исполненіи ими обязанностей службы. При этомъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что выраженіе между одними воинскими чинами имѣетъ тотъ смыслъ, что и обвиняемый и потерпѣвшій—воинскіе чины; если же къ военно-служащимъ принадлежатъ одни только обвиняемые, хотя бы и исполнявшіи при совершеніи обще-уголовнаго преступленія обязанности службы, потерпѣвшимъ же является лицо гражданскаго вѣдомства то дознаніе объ этомъ преступномъ дѣяніи, буде оно совершено въ мѣстѣ, несостоящемъ въ вѣдѣніи военнаго Начальства, производится на общемъ основаніи полиціей (св. зам. воен. прок. надзора, прил. къ прик. по К. В. Окр. 1889 г. за № 166).

8) Производство дознаній нельзя поручать подпрапорщикамъ, эстандартъ-юнкерамъ и подхорунжимъ, исполняющимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ офицерскія обязанности. При порученіи производства дознаній офицерамъ

висить принять то или другое рѣшеніе, самъ же онъ не имѣетъ права учреждать надзоръ, производить аресты и т. п. (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1888 г. за № 5).

Б. Во время производства дознанія.

17) Собирать всѣ нужныя для разъясненія дѣла свѣдѣнія посредствомъ розысковъ, словесными распросами, не дѣлая ни обысковъ, ни выемокъ *) въ домахъ (ст. 325 У. В. С.). Обыски и выемки могуть быть производимы, въ видѣ исключенія въ интересахъ военной службы, лишь въ помѣщеніяхъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, напр. въ казармѣ, въ караульномъ помѣщеніи и т. п.

18) Производить дознаніе *безъ замедленія*. Это одно изъ важнѣйшихъ требованій, на которое указывается почти въ каждомъ сводѣ замѣчаній военно-прокурорскаго надзора, а также въ предписаніи Военнаго Министра къ Командующему войсками Кіев. Воен. Окр. отъ 8 Апрѣля 1886 г. за № 1776. Если встрѣтятся препятствія, замедляющія ходъ производства дознанія, то слѣдуетъ строго разобрать ихъ и убѣдиться, дѣйствительно ли ихъ нельзя преодолѣть. Напр., свидѣтель находится въ госпиталѣ. Будетъ непростительная ошибка, если производящій дознаніе станетъ ждать выписки его изъ Госпиталя, а не отправится самъ къ нему и не допросить его на мѣстѣ. Конечно, если по роду болѣзни свидѣтель не можетъ быть допрошенъ (находится въ горячкѣ, въ бреду и т. п.), показаніе же его существенно важно, то въ такомъ случаѣ волей неволей прійдется пріостановить на время производство дознанія.

*) Выемка—отобраніе предметовъ для пріобщенія къ дѣлу.

19) При производствѣ дознанія слѣдуетъ соблюсти тѣ условія, которымъ оно должно удовлетворить *по формѣ* и *по существу*:

а. по формѣ:

20) Показаніе каждаго лица записывать *отдѣльно* и, по возможности, *собственными* словами спрошеннаго, *безъ измѣненій, пропусковъ* и *прибавленій*. При этомъ должно быть съ точностью означено *имя, отчество* и *фамилія* или *прозвище, званіе, вѣроисповѣданіе, лѣта* и *мѣстожительство* спрошеннаго лица, а равно и *время* распроса (ст. 326 У. В. С., прил. къ прик. по К. В Окр: 1889 г. за № 184, 1891 г. за № 119 и мн. др.)

21) Выше сказано (§ 17), что производящій дознаніе собираетъ всѣ нужныя свѣдѣнія *словесными* распросами,—это значитъ, что онъ долженъ *лично* записывать показанія свидѣтелей, не дѣлая различія между офицерами и нижними чинами а также нельзя посылать офицерамъ—свидѣтелямъ письменные запросы (прил. къ прик. по К. В. О. 1887 г. за Майскую треть, 1888 г. за № 140 и 1889 г. за № 166.).

22) Показанія свидѣтелей должны записываться *отдѣльно* и, по возможности, собственными словами спрошенныхъ (§ 20),—значитъ, не иначе, какъ въ *первомъ* лицѣ, отдѣльно показаніе каждаго лица, отнюдь не въ формѣ разсказа отъ лица производящаго дознаніе. По разсказу нельзя уяснить, кто именно удостовѣряетъ то или другое обстоятельство дѣла: обвиняемый ли, или свидѣтель, или, наконецъ, самъ производящій дознаніе (замѣч. воен. прок. надз. за Январьскую треть 1886 г. и прил. къ прик. по К. В. Окр. 1888 г. за № 140).

Такимъ образомъ, съ одной стороны, начальникъ, получившій дознаніе, въ которомъ, вмѣсто показаній обвиняемаго и свидѣтелей, записано личное впечатлѣніе производившаго разслѣдованіе, лишается возможности составить самостоятельное (законное) заключеніе о томъ, на сколько именно подтверждается виновность привлеченнаго къ дознанію (это заключеніе предрѣшено производящимъ дознаніе). Съ другой стороны и предсѣдатель суда, за невозможностью отдѣлить показанія болѣе важныхъ свидѣтелей отъ несущественныхъ, долженъ по необходимости вызвать ихъ всѣхъ въ присутствіе суда Наконецъ, подобный порядокъ дѣла лишаетъ полковой судъ возможности, при отсутствіи по какимъ либо причинамъ свидѣтеля, прочитать его показаніе, вслѣдствіе чего можетъ быть оправданіе виновнаго и обвиненіе невиннаго (вышеуказанное предписаніе Военнаго Министра).

23) Производящій дознаніе не долженъ помѣщать своего собственнаго показанія (допрашивать самого себѣ), а строго выдерживать *точность* и *опредѣленность* изложенія свидѣтельскихъ показаній (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1890 г. № 214). Точность и опредѣленность въ изложеніи дознаній имѣетъ громадное значеніе при отправленіи правосудія не только по отношенію къ дѣламъ, подсуднымъ полковому суду; но главнымъ образомъ въ виду того, что, на основаніи произведеннаго дознанія, обвиняемые, даже по важнѣйшимъ воинскимъ преступленіямъ, могутъ быть преданы непосредственно военно-окружному суду, безъ предварительнаго слѣдствія (прил. къ прик. по К. В. О. 1891 г. за № 119). Подсудимый и потерпѣвшій не имѣютъ даже права жаловаться на непроизводство въ этомъ случаѣ предварительнаго слѣд-

ствія (Рѣш. Главн. Воен. Суда 1878 г. за № 215). Только по дѣламъ *общеуголовнымъ* или смѣшаннымъ (совокупность общеуголовныхъ и воинскихъ преступленій) предварительное слѣдствіе необходимо (Рѣш. Главн. Воен. Суда 1873 г. за № 289 и 1887 г. за № 71).

24) На основаніи вышеизложеннаго, производящій дознаніе долженъ ставить ясные вопросы допрашиваемымъ лицамъ. Законъ, въ видахъ раскрытія истины по уголовному дѣлу, объязываетъ свидѣтеля отвѣчать на предложенные ему вопросы *по предмету изслѣдуемаго преступленія*, будутъ ли они ему предложены на дознаніи, слѣдствіи или судѣ *безразлично* (Рѣшен. Главн. Воен. Суда 1885 г. № 68).

25) Нельзя ограничиваться только показаніями главныхъ свидѣтелей, а относительно остальныхъ дѣлать отмѣтки, что они подтвердили или опровергали сказанное первыми. Раздѣленіе свидѣтелей на главныхъ и второстепенныхъ—не дѣло компетенціи производящаго дознаніе: онъ долженъ *допросить отдѣльно всѣхъ причастныхъ къ дѣлу лицъ* (прил. къ прик. по К. В. Округу 1888 г. за №№ 5 и 140 и, др.).

26) По дѣламъ о самовольныхъ отлучкахъ, побѣгахъ и дурномъ поведеніи въ судъ свидѣтелей не вызываютъ; но за то, законъ требуетъ, чтобы показанія нужныхъ свидѣтелей *были въ дознаніи*,—значитъ, производящій дознаніе долженъ обратить особенное вниманіе на это требованіе (п. *а* ст. 31 Инстр. Полк. Суд.).—

27) Производящій дознаніе, *непосредственно* за распросомъ, сейчасъ же записываетъ показанія свидѣтелей, каждому изъ нихъ прочитываетъ его показаніе, которое подписывается грамотными, а надъ показаніями неграмот-

ныхъ онъ дѣлаетъ отмѣтку „неграмотенъ“—(замѣч. воен. прок. надзора за Январьскую треть 1888 г.).

28) Непремѣнно допрашивать свидѣтелей, хотя бы обвиняемый и сознался на дознаніи,—на судѣ онъ можетъ отречься отъ своего показанія, и тогда судъ будетъ вынужденъ постановить приговоръ безъ должнаго разъясненія дѣла или отсрочить засѣданіе (прил. къ прик по К. В. Окр. 1888 г, за № 5 и 1892 г. № 242).

29 По дѣламъ могущимъ окончиться примиреніемъ, нельзя допрашивать иныхъ свидѣтелей, сверхъ указанныхъ обвиняемымъ и потерпѣвшимъ (прил. къ ст. 576 У. В. С.).

30) Если есть по дѣлу потерпѣвшій, то обратить его вниманіе, что онъ можетъ явиться на судѣ въ качествѣ *гражданскаго истца* съ *правами частнаго обвинителя* или *безъ таковыхъ* и въ какомъ случаѣ (Рѣш. Главн. Воен. Суда 1887 г. № 92 и ст. 28 Инстр. полк. суд.). Если желаетъ онъ фигурировать на судѣ въ той или другой роли то долженъ своевременно, при производствѣ дознанія, объ этомъ заявить, если не заявилъ раньше въ жалобѣ или, наконецъ, довести до свѣдѣнія суда, но во всякомъ случаѣ *до* открытія засѣданія (Рѣш. Главн. Воен. Суда 1890 г. за № 124)

31) Важно указывать *время* распроса каждаго допрошеннаго лица *отдѣльно*, а также его мѣстожительства или служенія (§ 24,—особенно это имѣетъ значеніе относительно тѣхъ лицъ, которыхъ прійдется вызывать повѣсткой въ судъ (зам. воен. прок. надзора за Январь и Февраль мѣсяцъ 1886 г. и прил. къ прик. по К. В. О. 1888 г. № 5).

32) Нельзя дознаніе озаглавливать „актъ“, „протоколъ“ или дѣлать въ видѣ надписи (прил. къ прик. по К. В. О. 1890 г. №№ 105 и 225), а слѣдуетъ писать на отдѣльномъ листѣ, дѣлая заголовокъ „дознаніе“ (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1890 г. № 214).

33) Дознаніе должно быть подписано лицомъ, производившимъ оное (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1890 г. № 225).

34) Всѣ зачеркнутыя и надписанныя слова въ дознаніи должны быть, на общемъ основаніи, оговорены производящимъ оное (прил. къ прик. по К. В. Округу 1891 г. № 119).

б) По существу:

35) По существу дознаніе должно давать полную картину обстоятельствъ, при которыхъ произошло преступное дѣяніе или покушеніе на оное, а потому при производствѣ дознаній сдѣдуетъ руководствоваться постановленіями уголовныхъ законовъ, предусматривающихъ изслѣдуемое преступленіе, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ставить себѣ для разъясненія соотвѣтствующіе вопросы. Такъ, напримѣръ:

36) По дѣламъ *о самовольныхъ отлучкахъ и побѣгахъ вообще* слѣдуетъ выяснить, *когда*, т. е. въ какое время дня и ночи, какого числа, мѣсяца и года совершено самовольное отсутствіе обвиняемаго изъ казармъ, изъ лагеря, отъ команды, *при какихъ* именно обстоятельствахъ: съ дежурства, съ поста, изъ подъ стражи и т. п.: *какія* именно казенныя вещи (мундирныя, аммуничныя), снесены (необходимыя или сверхъ необходимыхъ); не совершено

ли какое либо иное преступленіе или проступокъ. На дополнительномъ *) дознаніи, когда обвиняемый уже на лицо, выяснить *причину* самовольной отлучки и *цѣль* таковой, а также точно *время* задержанія или добровольной явки его съ повинной; не скрывалъ ли онъ при поимкѣ своего настоящаго имени и званія, не нанесъ ли поимщикамъ ранъ, тяжкихъ побоевъ, увѣчій и смерти; гдѣ проживалъ и у кого именно, не переходилъ ли за границу Имперіи; провѣрить, состоять ли на лицо сне-сенныя вещи, а если нѣтъ, то допросить обвиняемаго, куда онъ ихъ дѣвалъ (продалъ, обмѣнялъ, утерялъ и т. п.), и если окажется возможнымъ, то провѣрить данное имъ по сему предмету показаніе, изъ котораго вытекаетъ виновность его въ промотаніи, сносѣ или, наконецъ, въ утратѣ казенныхъ вещей по небреженію (проступки разно наказуемые—прил. къ прик. по К. В. Окр. 1887 г. № 29).

37 *По дѣламъ о промотаніи казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей*, необходимо выяснить, какихъ именно вещей не оказалось на лицо, были ли эти вещи дѣйствительно выданы обвиняемому, стоимость ихъ, что удостовѣряется рапортомъ ротнаго командира, куда онъ ихъ дѣвалъ, при какихъ обстоятельствахъ, пополнилъ ли обвиняемый *добровольно* растраченное имъ и т. п. Не смѣшивать промотаніе съ умышленной порчей, съ утерей по небреженію илу съ сносомъ.

38 *О нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности.* Нельзя считать начальника, противъ котораго совершено преступное дѣяніе, потерпѣвшимъ, на осн. п. 2 къ ст. 848 У. В. С. (прил. къ прик. 1888 г. № 5).

*) Вслѣдъ за совершеннымъ побѣгомъ или самовольной отлучкой сейчасъ же назначается производство дознанія, которое дополняется послѣ задержанія обвиняемаго (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1887 г. № 29).

Важно только выяснить, при какихъ именно обстоятельствахъ нанесено Начальнику оскорбленіе, въ какихъ именно словахъ, какимъ тономъ; былъ ли начальникъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ чьемъ присутствіи. а также относилось ли оскорбленіе *прямо къ лицу* начальника или къ кому либо другому, но въ его присутствіи. При неисполненіи приказанія начальника, слѣдуетъ выяснить, *чьи* и *какія* именно приказанія не были исполнены, умышленно ли или же по невниманію, небреженію, по незнанію и т. п., въ чемъ выразилось неисполненіе (зам. воен. прок. надз. за Январьскую треть 1888 г.). Не было ли сопротивленія со стороны обвиняемаго, не имѣлъ ли онъ при себѣ съ цѣлью употребленія въ дѣло оружія или какого либо орудія и т. п. (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1891 г. № 228).

39) *О нарушеніи караульной службы.* Были ли нарушены *общія* или *особыя* обязанности караульной службы, въ чемъ именно выразилось нарушеніе, при какой обстановкѣ, какая причина и цѣль нарушенія, и какія были послѣдствія этого (тамъ же).

40) Если конвойные упустили арестанта, то кромѣ нихъ допросить и *самаго* арестанта, буде онъ окажется. Практика доказала, что онъ лучше другихъ свидѣтелей знаетъ всѣ обстоятельства дѣла (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1889 г. № 116).

41) Если противъ нижняго чина возбуждается обвиненіе въ *ропотѣ*, то нужно ясно установить фактъ присутствія при этомъ нижнихъ чиновъ, иначе ропотъ не мыслимъ въ отсутствіи нижнихъ чиновъ (прил. къ прик. 1891 г. № 228).

42) По дѣламъ о кражахъ слѣдуетъ выяснить, было ли похищеніе *чужой* вещи произведено *тайно*, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствахъ, а также сопровождалось ли похищеніе *корыстной цѣлью*. Важно выяснить: *время* (днемъ или ночью) и *мѣсто* (въ молитвенномъ домѣ, съ умершаго, изъ незапертаго хранилища и т. п.) совершенія кражи; *кѣмъ* (дежурными, караульными, лицами, заслуживающими довѣріе; лицами, пользующимися правами по состоянію или воспитанію и пр.), у *кого* (у подчиненнаго и пр.) и *что* именно похищено, гдѣ спряталъ воръ похищенное, какія вещи возвратилъ и добровольно ли, почему не возвратилъ недостающія; куда ихъ дѣвалъ или на что употребилъ; какъ проникъ воръ въ помѣщеніе; если оно *жилое*, то путемъ ли взлома преградъ или безъ взлома и пр. (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1890 г. № 214 и 1896 г. № 64 и мн. друг.).

43) Въ дѣлахъ о кражахъ имѣетъ значеніе цѣнность украденнаго, а именно произведена ли кража на сумму не свыше 300 руб. или на сумму не свыше 50 коп.: въ первомъ случаѣ цѣнность вліяетъ на подсудность, во второмъ на уменьшеніе наказанія (Инстр. Полк. Суд. и п. 3 ст. 171 Уст. о нак. нал. Мир. Суд.).

44) По тѣмъ же дѣламъ надлежитъ выяснить, что побудило обвиняемаго произвести кражу (крайняя нужда, порочныя наклонности и т. п.), а также доведена ли кража до конца, или было только одно покушеніе на нее; въ послѣднемъ случаѣ, въ чемъ именно оно выразилось и до какого предѣла дошло; было ли оно пріостановлено самымъ обвиняемымъ или обстоятельствами, независѣвшими отъ его воли. По этимъ же дѣламъ непре-

мѣнно допрашивать потерпѣвшаго, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ черезъ него только и возможно выяснить обстоятельства дѣла (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1889 г. № 232 и замѣч воен. прик. надзора за Февраль и Мартѣ мѣсяцы 1885 г.).

45) Если въ дѣлахъ о кражахъ, присвоеніи и вообще о преступленіяхъ или проступкахъ противъ чужой собственности, потерпѣвшій и обвиняемый нижніе чины, то при производствѣ дознанія, согласно циркулярнаго отзыва штаба Кіев. Воен. Окр. къ Начальнику 3-й Саперной бригады отъ 30 Іюня 1887 г. за № 4019, непремѣнно *точно* выяснять *цифру* ущерба и вознагражденія отъ происшедшаго преступнаго дѣянія. Важно установить, превышаетъ ли цифра предъявленнаго иска 150 р., такъ какъ отъ этого зависитъ подсудность дѣла (п. 4 ст. 253 У. В. С.).

46) По дѣламъ *объ оскорбленіи патруля и о сопротивленіи ему*, дознаніемъ необходимо установить, было ли нанесено оскорбленіе словами или дѣйствіемъ, имѣлъ ли обвиняемый при себѣ оружіе или какое либо орудіе, а также выяснить для какихъ именно обязанностей былъ назначенъ патруль, и былъ ли онъ вооруженъ, т. е. имѣлъ ли значеніе военнаго караула (прил. къ прик. 1890 г. №105).

47) По дѣламъ о неявкѣ къ отбытію учебнаго сбора ратниковъ ополченія, нужно дознаніемъ точно выяснить *время* объявленія мѣстными властями ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о сборѣ запасныхъ и состоявшихъ въ ополченіи нижнихъ чиновъ въ текущемъ году, что и требуется Циркуляр. Главн. штаба 1889 г. за № 125 (прил. къ прик. по К. В. Окр. 1890 г. 1890 г. № 214).

48) Вышеизложенное далеко не исчерпываетъ всѣхъ найчаще встрѣчающихся на практикѣ преступныхъ дѣяній, оно можетъ только дать указаніе, какимъ путемъ вести раскрытіе обстоятельствъ дѣла и по другимъ преступленіямъ или проступкамъ.

49) Если до начатія предварительнаго слѣдствія военнымъ слѣдователемъ, слѣды преступнаго дѣянія могутъ *изгладиться*, то военный начальникъ, одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ слѣдователя, поручаетъ производящему дознаніе *замѣнить* военнаго слѣдователя во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, какъ-то въ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ, выемкахъ, однако безъ *формальнаго* допроса; ему только разрѣшается формально допрашивать тяжело заболѣвшаго и то въ томъ случаѣ, если станетъ очевидно, что больной свидѣтель можетъ умереть до прибытія слѣдователя (ст. 342 У. В. С.).

в) Послѣ производства дознанія.

50) Окончивъ дознаніе и подписавъ его, производящій оное представляетъ его *немедленно* тому начальнику, который таковое назначилъ, при рапортѣ или при надписи. При надписи, для сокращенія переписки, въ томъ случаѣ, если въ самомъ предписаніи было сказано „произведенное дознаніе представить мнѣ при надписи на семъ же“. (ст. 333 У. В. С. и прил. къ приказанію по К. В. Окр. 1893 г. № 96).

51) За всѣ нарушенія закона по производству дознанія, производившій оное подлежитъ отвѣтственности, какъ за нарушеніе по службѣ, на общемъ основаніи, или въ дисциплинарномъ порядкѣ или по суду, смотря по свойству и важности нарушенія (ст. 330 У. В. С. и приказъ по К. В. Окр. 10 Октября 1896 г.).

52) Потерпѣвшій, обвиняемый и свидѣтели могутъ жаловаться начальнику, назначившему производство дознанія, на производство такового не надлежащимъ по закону образомъ (ст. 331 У. В. С.),

53) Непосредственное наблюденіе за правильностью производства дознанія принадлежитъ военному начальнику, назначившему оное, который разрѣшаетъ сомнѣнія, возникающія при означенномъ производствѣ, и разбираетъ жалобы вышеупомянутыхъ въ предъидущемъ параграфѣ лицъ (ст. 332 У. В. С.).

54) Для образца прилагается примѣрное производство дознанія.

Приложеніе I.

1-Я РОТА
5-го
САПЕРНАГО БАТАЛІОНА.

Февраля 7 дня 1894 г.
№ 14.

г. Кіевъ.

Командиру 5-го Сапернаго баталіона.

РАПОРТЪ. *)

Доношу Вашему Высокоблагородію, что рядовой ввѣренной мнѣ роты *Певелъ Щелкуновъ* 6-го сего Февраля около 1 ч. дня самовольно отлучился изъ роты, унесъ съ собою шинель 3-го срока, мундиръ и шаровары 3-го срока, башлыкъ 2-го срока, фуражку 3-го срока и до сихъ поръ не розысканъ.

Кромѣ того на него падаетъ подозрѣніе въ кражѣ карманныхъ серебряныхъ часовъ у рядоваго ввѣренной же мнѣ роты *Сергѣя Пахоменка*, кровать котораго стоитъ рядомъ съ кроватью ряд. Щелкунова.

Приложеніе. Выписка изъ журнала взысканій на рядоваго Щелкунова.

Командующій ротою
Поручикъ N.

*) Командиръ баталіона дѣлаетъ резолюцію—очередному офицеру произвести дознаніе.

Приложеніе II.

Настоящій рапортъ препровождаю Подпоручику N. для производства дознанія, которое представить мнѣ при надписи на семъ же въ возможной скорости.

Справка. Замѣчанія военно-прокурорскаго надзора, приложеныя къ приказу войскамъ Кіевскаго военнаго Округа 1887 г. № 29.

Командиръ 5 Сапернаго баталіона
Полковникъ N.

Февраля 7 дня 1894 г.
№ 71.
г. Кіевъ.

Баталіонный Адъютантъ (или Дѣлопроизводитель баталіоннаго суда)
Поручикъ N.

Приложеніе V.

ДОЗНАНІЕ.

Соглано предписанія Командира 5-го Сапернаго баталіона, изложенному въ надписи отъ 7-го сего Февраля за № 71, я подпоручикъ того же баталіона N произвелъ дознаніе по дѣлу о рядовомъ *Павлѣ Щелкуновѣ* по возникающему противъ его обвиненію въ самовольной отлучкѣ изъ роты и въ кражѣ часовъ, причемъ путемъ словесныхъ распросовъ выяснилось слѣдующее:

Старшій Унтеръ-офицеръ 1-й роты 5-го Сапернаго баталіона Иванъ Никитичъ Николаевъ, вѣроисповѣданія православнаго, 26 лѣтъ отъ роду, спрошенный 8-го Февраля въ 2 ч. дня показалъ:

Рядовой Павелъ Щелкуповъ у меня во взводѣ, вообще онъ солдатъ ненадежный, занимается плохо, уже два раза Командующій ротой налагалъ на него взысканіе за пьянство и самовольныя отлучки. 6-го Февраля въ 12 ч. дня я, какъ дежурный по ротѣ, выстроилъ роту вести ее на обѣдъ; Щелкуповъ былъ въ строю, я хорошо помню. Когда я привелъ роту назадъ, то мнѣ доложилъ дневальный рядовой Костинъ, что Щелкуновъ во время обѣда прибѣгалъ въ роту и затѣмъ опять ушелъ. Стали мы искать его и не нашли. Рядовой моего взвода *Иванъ Вечера* доложилъ мнѣ. что, прійдя въ столовую, Щелкуповъ сказалъ ему: „я забылъ ложку“ и, выйдя изъ за стола, побѣжалъ въ роту. Въ это же самое время подошелъ ко мнѣ рядовой моего же взвода *Сергѣй Пахоменко* и доложилъ мнѣ, что замокъ у его сундука отворенъ, хотя ключъ отъ этого замка при

немъ на поясѣ, а изъ сундука пропали карманные часы—призъ за стрѣльбу. Объ этомъ я доложилъ фельдфебелю, дежурному по баталіону подпоручику N и ротному Командиру. Я подозрѣваю въ кражѣ Щелкунова; вѣроятно, онъ потому и отлучился. За розыскомъ Щелкунова я сейчасъ же послалъ патрули.

Иванъ Николаевъ (подпись).

Рядовой той же роты Петръ Афонасіевъ Костинъ, вѣроисповѣданія православнаго, 24 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 2½ ч. дня 8 Февраля, показалъ:

6-го Февраля я былъ дневальнымъ въ ротѣ. Въ 12 ч. дня рота ушла на обѣдъ, такъ черезъ минуту прибѣжалъ въ роту Щелкуновъ и сказалъ мнѣ, что за ложкою. Дѣйствительно онъ взялъ ложку и убѣжалъ. Когда рота вернулась, то я слыхалъ, какъ Пахоменко докладывалъ взводному о пропажѣ у него изъ сундука его часовъ и о своемъ подозрѣніи, что это дѣло рукъ Щелкунова. Въ то время, какъ Щелкуновъ прибѣгалъ въ роту, я стоялъ у дверей, поэтому не видѣлъ съ своего мѣста подошедшаго къ койкѣ Щелкунова, и что онъ тамъ дѣлалъ.

Петръ Костинъ.

Рядовой той же роты Сергѣй Павловичъ Пахоменко вѣроисповѣданія православнаго, 23 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 2¾ ч. дня 8-го Февраля, показалъ:

Койка Щелкунова около моей рядомъ. Онъ видѣлъ не разъ, какъ я пряталъ часы въ сундукъ, а ключъ отъ сундука у меня привязанъ къ шароварному ремню. Эти часы я получилъ на призовой стрѣльбѣ въ 1893 году;

ротный командиръ сказывалъ, что они стоятъ 14 р. 70 коп. Вернувшись съ обѣда, я хотѣлъ открыть сундукъ спрятать туда ложку, но увидѣлъ, что замокъ отпертъ. Я не могъ понять, кто и какъ его отперъ безъ ключа; когда смотрю—на полу подъ койкой валяется ключъ, похожій на мой. Вѣроятно, воръ отперъ замокъ этимъ ключемъ и, торопясь, забылъ его на полу. Я подозрѣваю Щелкунова, такъ какъ онъ вообще не пользуется довѣріемъ въ ротѣ, а его сомовольная отлучка изъ роты совпала съ кражей у меня часовъ.

Неграмотенъ.

Рядовой той же роты Иванъ Ивановичъ Вечера, вѣроисповѣданія римско-католическаго, 24 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 3¼ час. дня 8-го Февраля показалъ:

По дѣлу о кражѣ часовъ у ряд. Пахоменко ничего не знаю. Только одно могу показать, что Щелкуновъ уходилъ изъ столовой въ роту за ложкой.

Неграмотенъ.

Ефрейторъ той же роты Иванъ Тихоновичъ Асадченко, вѣроисповѣданія православнаго, 26 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 3½ ч. дня 8-го Февраля показалъ:

Рядовой Щелкуновъ у меня въ отдѣленіи, солдатъ онъ лядащій; очень можетъ быть, что это онъ взялъ часы. Объ его самовольной отлучкѣ и о кражѣ часовъ у ряд. Пахоменко ничего не знаю, такъ какъ 6-го Февраля я былъ дежурнымъ по околодку.

Иванъ Асадченко.

Фельдфебель той же роты Фролъ Ивановичъ Малашонокъ, вѣроисповѣданія православнаго, 35 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 8½ ч. у. 9-го Февраль показалъ:

Дежурный по ротѣ старшій унтеръ-офицеръ Николаевъ доложилъ мнѣ 6-го Февраля въ 1 ч. дня о самовольной отлучкѣ Щелкунова и о пропажѣ часовъ у рядоваго Пахоменко. Я тоже думаю. что Щелкуновъ укралъ часы, т. к. онъ уже не разъ самовольно отлучался и являлся въ роту пьянымъ. Откуда онъ беретъ деньги на водку, не понимаю: изъ дому онъ денежныхъ писемъ не получаетъ, и ничего онъ не зарабатываетъ, потому что ни какого ремесла не знаетъ. Въ 1 ч. дня 6-го Февраля, по приказанію ротнаго Командира, я послалъ патрули; но они Щелкунова нигдѣ не нашли.

Фролъ Малашонокъ.

Командующій 1-й ротой 5-го Сапернаго баталіона Поручикъ Александръ Ивановичъ Кулябка, вѣроисповѣданія православнаго, 32 лѣтъ отъ роду, спрошенный въ 10 ч. дня 9-го Февраля показалъ:

О самовольной отлучкѣ рядоваго командуемой мною роты Павла Щелкунова и о пропажѣ часовъ у рядов. Пахоменко, а равно и о совпаденіи этихъ двухъ происшествій мнѣ было доложено 6-го Февраля фельдфебелемъ и дежурнымъ по ротѣ. Я велѣлъ сейчасъ же послать патрули; но они Щелканова не нашли. Я почти убѣжденъ, что кража часовъ—дѣло его рукъ. Это единственный солдатъ въ ротѣ, на котораго падаетъ мое подозрѣніе вслѣдствіе его неодобрительнаго пове-

денія за все время службы. Пропавшіе часы—призъ за стрѣльбу рядоваго Пахоменко, они стоятъ 14 р. 70 к.

Александръ Кулябка

Дознаніе производилъ,
Подпоручикъ N.

9-го Февраля 1894 года.
г. Кіевъ

Приложеніе VI.

1-Я РОТА
5-ГО
САПЕРНАГО БАТАЛІОНА.

Командиру 5-го Саперная баталіона.

Февраля 19 дня 1894 г.
№ 21

РАПОРТЪ. *)

г. Кіевъ.

Доношу Вашему Высокоблагородію, что рядовой вверенной мнѣ роты *Павелъ Щелкуновъ* вчера 18 го сего Февраля въ 5 ч. вечера былъ приведенъ въ роту городовымъ Лыбедскаго полицейскаго участка Иваномъ Костенко, задержавшимъ его въ пьяномъ видѣ въ трактирѣ на Совской улицѣ вчера 18-го сего Февраля въ 2 ч. дня. Изъ снесенныхъ Щелкуновымъ казенныхъ вещей не оказалось мундира и башлыка, каковые, какъ онъ мнѣ доложилъ. онъ продалъ на базарѣ неизвѣстному ему лицу за 65 коп. и деньги пропилъ. Въ кражѣ часовъ у рядоваго Пахоменко не сознается

Командующій ротой,
Поручикъ N.

*) По полученіи подобнаго рапорта, Командиръ баталіона приказываетъ дополнить дознаніе и учредить ближайшій надзоръ надъ обвиняемымъ, руководствуясь 1 ч. ст. 470 и ст. 471 У. В. С. изд. 1884 г.

Приложеніе VII.

Настоящій рапортъ препровождаю Подпоручику N для производства дополнительнаго дознанія по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ немъ.

Произведенное дознаніе представить мнѣ при надписи на семъ же въ возможной скорости.

Командиръ 5-го Сапернаго баталіона,
Полковникъ N.

Февраля 18 дня 1894 г.
№ 92.
г. Кіевъ.

Баталіонный Адъютантъ (или Дѣлопроизводитель Баталіоннаго суда),
Поручикъ N.

Приложеніе VIII.

Произведенное мною дополнительное дознаніе по дѣлу о рядовомъ *Щелкуновѣ* представляю Его Высокоблагородію Командиру 5-го Сапернаго баталіона *).

Подпоручикъ N.

Февраля 20-го дня 1894 г.
№ 2.
г. Кіевъ.

---

*) Командиръ баталіона, на основ. ст. 252 и 1 ч. ст. 562 У. В. С. предаетъ ряд. Павла Щелкунова баталіонному суду 1) за первый изъ службы побѣгъ, продолжавшійся съ 12 ч. дня 6-го Февраля 1894 г. до 2 ч. дня 18-го того же Февраля, когда онъ былъ задержанъ полиціей, при сносѣ казенныхъ мундирныхъ вещей сверхъ необходимыхъ (1 ч. ст. 131 и ст 132 кн. XXII С. В. П. 1869 г. изд. 2-е); 2) за промотаніе въ первый разъ казеннаго мундира и башлыка (I ч ст. 162-й той же книги XXII кн.), и 3) за первую простую кражу карманныхъ часовъ, стоимостью 14 р. 70 к., помощью подобраннаго ключа (п. 3 ст. 170[1] Уст. о нак. нал. Миров. Суд.).

Приложеніе IX.

Дополнительное дознаніе.

Согласно предписанія Командира 5-го Сапернаго баталіона, изложеннаго въ надписи отъ 19-го сего Февраля за № 92, я Подпоручикъ того же баталіона N произвелъ дополнительное дознаніе по дѣлу о рядовомъ Павлѣ Щелкуновѣ, при чемъ путемъ словесныхъ распросовъ выяснилось слѣдующее:

Рядовой 1-й роты 5-го Сапернаго баталіона Павелъ Григорьевичъ Щелкуновъ, вѣроисповѣданія православнаго, 24 лѣтъ отъ роду, спрошенный 19-го сего Февраля въ 2 ч дня. показалъ:

6-го Февраля сего года въ 12 ч. дня я шелъ въ строю роты на обѣдъ, забывъ ложку; по дорогѣ я вспомнилъ и, выйдя въ столовой изъ за стола, побѣжалъ взять ее изъ своего сундука. Прійдя въ помѣщеніе роты, я взялъ свою ложку, но въ столовую я не вернулся,—мнѣ захотѣлось пойти къ товарищу. Я зналъ, что меня къ нему не пустятъ, такъ какъ ротный командиръ воспретилъ отлучку со двора на двѣ недѣли, а я имѣлъ важное дѣло. Прійдя къ товарищу, который служилъ дворникомъ на Большой Васильковской улицѣ, я узналъ, что онъ уже разсчитался. Тогда я пошелъ на Троицкій базаръ, гдѣ нанялся на поденную работу, ночевалъ, гдѣ прійдется. 18-го Февраля я пьянствовалъ въ трактирѣ на Совской улицѣ; пропилъ всѣ деньги и казенные мундиръ и башлыкъ (за нихъ мнѣ дали на базарѣ 65 к.). Тутъ меня задержала полиція.

Часовъ у Пахоменко я не бралъ; знаю, что у него они лежали въ сундукѣ; но я не воръ, чужаго не беру. Какой это ключъ валялся на полу возлѣ моей и рядоваго Пахоменко коекъ—не знаю. Больше ничего показать не имѣю.

Неграмотенъ.

Дознаніе производилъ
Подпоручикъ N.

Февраля 19-го дня 1894 года.
г. Кіевъ.

Цѣна 50 коп.

2007110282